



Comune di Montemurlo
Provincia di Prato

PS

Proposta di controdeduzione ai contributi e alle osservazioni alla V.A.S. per la redazione del parere motivato (art. 26 LR 10/2010)

luglio 2018

**DOC.
13**

QV - quadro valutativo

Sindaco

Mauro Lorenzini

Assessore all' Urbanistica

Giorgio Perruccio

Responsabile del procedimento

Giacomo Dardi

Garante dell' Informazione e Partecipazione

Sara Tintori

Gruppo di progetto

Daniela Campolmi

responsabile Urbanistica

Maria Grazia La Porta

responsabile Pianificazione intermedia

Sara Pescioni

Luca Agostini

Consulenti

Aspetti ambientali - VAS

Andrea Giraldi

Sistema informativo

Idp progetti gis

Aspetti socio-economici

Mauro Lombardi

Marika Macchi

Annalisa Tonarelli

Aspetti geologici

Gaddo Mannori

Ferruccio Capecchi

Alessandra Mucci

Aspetti idraulici

Davide Settesoldi

Contribuiti di settore

Settore edilizia privata -SUAP

Sandra Vannucci

Claudia Baroncelli

Cristiano Nastasi

Premessa

Il Piano Strutturale Comunale è stato adottato con DCC n. 72 del 20/12/2017.

Di seguito sono esaminati e controdedotti i contributi avanzati dagli altri Soggetti con competenza ambientale (i cosiddetti SCA), e le osservazioni relative agli specifici contenuti della Valutazione Ambientale Strategica.

Ciascun contributo è sinteticamente illustrato e viene controdedotto per le questioni di interesse ambientale che solleva: la proposta di controdeduzioni è finalizzata alla redazione del parere motivato che deve essere espresso dall'Autorità competente a conclusione del procedimento di VAS.

Controdeduzioni alle osservazioni e contributi attinenti alla VAS

1) Publiacqua spa

Protocollo comunale n. 2910 del 29/01/2018 - Contributo Istruttorio ai sensi dell'art. 19 L.R. 65/2014 e art. 25 L.R. 10/2010 al Piano Strutturale del Comune di Montemurlo

CONTENUTO

L'ente esprime parere favorevole a condizione che al concretizzarsi dei singoli interventi urbanistici e prima del rilascio delle singole autorizzazioni da parte della AC, Publiacqua esprima il parere di competenza per tutte le opere che comportano un maggior carico urbanistico, così come comunicato con il precedente parere del 29/12/2016, prot. 4572.

CONTRODEDUZIONE

Il rapporto ambientale contiene già tali indicazioni, recepite in seguito all'accoglimento del contributo presentato da Publiacqua il 29/12/2016, con prot. 4572.

Contributo accolto senza modifiche

2) Regione Toscana

Contributo tecnico ai sensi dell'art. 53 della LR 65/2014 protocollo regionale AOOGR/131073/G.010.020 del 07/03/2018, per quanto riguarda i contenuti della VAS:

2a) Direzione "Ambiente ed Energia" Settore "Servizi Pubblici Locali, Energia e Inquinamenti":

CONTENUTO

La Regione fornisce un riepilogo generale dei riferimenti normativi e del ruolo degli strumenti urbanistici comunali rispetto a ciascuna componente ambientale.

CONTRODEDUZIONE

Tali aspetti sono già contemplati nel Rapporto Ambientale adottato per tanto non si rendono necessarie modifiche sostanziali. Le integrazioni che si ritiene opportuno inserire comunque nel testo del Rapporto Ambientale sono: una mappatura dei siti interessati da procedimenti di bonifica, estratta dal database cartografico SIRA-ARPAT, inserita nel quadro ambientale di riferimento a fianco delle tabelle già presenti, che riportano l'elenco dei siti e lo stato del procedimento di bonifica.

Per quanto riguarda la coerenza con il piano di classificazione acustica, poiché il Piano Strutturale non ha valore conformativo e la localizzazione di previsioni strategiche non è localizzata in modo dettagliato, si ritiene che la coerenza degli strumenti urbanistici con il PCCA (ad esempio per la localizzazione di poli scolastici o insediamenti produttivi) dovrà essere verificata in sede di Piano Operativo, aggiornando se necessario il PCCA.

Viene inoltre aggiunto nel quadro ambientale, tra gli indicatori delle politiche, un riferimento al Piano di tutela delle acque, il cui aggiornamento è in corso. Infine si specifica che il trattamento di depurazione acque reflue, e non solo la loro raccolta ed il collettamento, debba essere garantito prima dell'attivarsi dell'insediamento, come definito dagli artt. 4 c. 10 e 64 c. 4 della LR 65/2014 .

Contributo accolto

2b) Direzione Urbanistica e Politiche Abitative Settore Pianificazione del Territorio:

CONTENUTO

“Non si riscontrano particolari problematiche o necessità di segnalazioni nella documentazione presentata. Si ricorda in ogni caso che i successivi atti, che il Comune vorrà adottare in relazione a quanto indicato nella Disciplina di Piano (pag 20) Regole di utilizzazione, manutenzione e trasformazione degli ecosistemi forestali, dovranno essere conformi ai dettami della Legge Regionale 21 marzo 2000, n. 39 “Legge forestale della Toscana” e del suo Regolamento attuativo DPGR 48/r/2003”.

CONTRODEDUZIONE

Si segnala che la Regione Toscana fornisce la perimetrazione delle aree boscate rilevate su ortofoto del 1954, da cui si possono desumere le aree agricole oggetto di abbandono e rimboschimento post-1954. Tali aree possono essere recuperate a fini agricoli ai sensi della LR 39/2000. Tali aree sono già evidenziate nella cartografia del piano adottato.

Contributo accolto senza modifiche

2c) Direzione Ambiente ed Energia Settore Tutela della Natura e del Mare:

CONTENUTO

Contributo tecnico per quanto riguarda i contenuti della Valutazione di incidenza:

In merito agli interventi in località Casa Cave e Campo Solare ricadenti nella ZSC Monte Ferrato e Monte Iavello “Si ritiene che le possibili incidenze rilevate siano da considerarsi non significative, a condizione che vengano osservate le seguenti prescrizioni:

- Nelle successive fasi progettuali relative ai sopra richiamati interventi B1 e B2, i relativi progetti dovranno essere sottoposti a valutazione di incidenza ai sensi dell’art. 88 della LR 30/2015 e pertanto corredati ciascuno da uno specifico Studio d’incidenza che consideri gli ambiti di intervento nonché le aree interessate dalle diverse e ulteriori attività, poste all’interno o in prossimità del Sito IT5190002, individuando interventi di mitigazione adeguati, in conformità a quanto disposto dalla Del.G.R. n. 1223/15 in merito alle misure di conservazione.
- Si ritiene opportuno, in fase di redazione dello studio di incidenza di cui sopra, contestualizzare le previsioni nell’ambito delle diverse aree di proprietà comunale ricadenti all’interno del Sito, a possibile destinazione agricolo-forestale o ricreativa, adottando una visione unitaria che tenga conto delle specifiche caratteristiche ecologico-produttive e individui le modalità di gestione più idonee in relazione a ciascuna area agricola, forestale o ricreativa; ciò anche ai sensi del RD 3267/1923, nonché ai fini di un migliore inserimento dello stesso intervento all’interno della proprietà comunale e quindi del Sito stesso.”

CONTRODEDUZIONE

La prescrizione di redigere uno specifico studio di incidenza per i progetti dei suddetti interventi è già contenuta nella Vinca adottata, ma il testo della Vinca viene integrato specificando che tale studio deve essere esteso all’ambito delle proprietà comunali a possibile destinazione agricolo forestale o ricreativa, adottando una visione unitaria. Viene inoltre corretta in vari punti della Vinca la dizione “SIR-pSIC” con quella “ZSC”.

Contributo accolto

3) ARPAT

CONTENUTO

Contributo Istruttorio sul rapporto ambientale ai sensi dell’art. 19 L.R. 65/2014 e art. 25 L.R. 10/2010 sul Piano Strutturale del Comune di Montemurlo di cui al protocollo Ente richiedente n. 557 del 08/01/2018 (protocollo ARPAT n.1123 del 08/01/2018):

“Dalla documentazione esaminata, non emergono elementi significativi di interferenza negativa con gli ecosistemi o che determinino potenziali rischi per l’ambiente, e per la sua valenza propriamente rivolta al riconoscimento del patrimonio territoriale, delle regole di coevoluzione del territorio e delle strategie di sviluppo sostenibile il Piano Strutturale non pone di per sé in atto previsioni di cui si possa valutare un significativo impatto negativo rispetto agli obiettivi di sostenibilità peculiari del piano stesso”.

CONTRODEDUZIONE

Il contributo segnala alcune indicazioni, sostanzialmente già contenute nel Rapporto Ambientale, da approfondire con il Piano Operativo che dovrà dettare limiti di sostenibilità ambientale alle trasformazioni previste.

Contributo accolto senza modifiche

4) PARUGIANO S.R.L.

CONTENUTO

L’Osservazione n.12 prot. comunale 8143 del 21/03/2018 richiede una modifica della destinazione d’uso dell’area da bonificare, poiché incompatibile con il procedimento di bonifica progettato; contesta l’elaborato di “Analisi di rischio e progetto di bonifica operativo con messa in sicurezza permanente” relativo all’area dell’ex-Tiro a volo, in cui si compara la produzione vivaistica in vasetteria alla destinazione commerciale.

CONTRODEDUZIONE

Il procedimento di bonifica non è competenza del Piano Strutturale e in particolare di questa Valutazione Ambientale Strategica. Saranno le autorità competenti all'approvazione del progetto di bonifica operativo a valutare eventualmente tali aspetti. Per questo motivo, limitatamente agli aspetti ambientali e per quanto riguarda la Valutazione Ambientale Strategica, l'osservazione non risulta pertinente.

Osservazione non pertinente